



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "Архітектоніка" (надалі – Скаржник, ТОВ "Архітектоніка")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. П. Мирного, буд. 7, м. Хмельницький, 29000
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2019-08-13-000971-b.b2
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	13.09.2019; 21:48
Найменування замовника:	Управління житлово-комунального господарства Хмельницької міської ради (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2019-08-13-000971-b "ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 14132-р/пк-пз від 02.10.2019

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Архітектоніка" від 13.09.2019 № UA-2019-08-13-000971-b.b2 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення його Пропозиції.

Рішенням Колегії від 18.09.2019 № 13171-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (<https://prozorro.gov.ua>) листом від 18.09.2019 № 20-29/03-7825-пз Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Замовник не надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі в Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "МІЛЕНІУМ ХІЛС" (надалі – ТОВ "МІЛЕНІУМ ХІЛС")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "8Н КЮ ЗЕТ АБСОЛЮТ" (надалі – ТОВ "8Н КЮ ЗЕТ АБСОЛЮТ")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "МБМ." (надалі – ТОВ "МБМ.")
5)	приватне підприємство "СІАД-СЕРВІС" (надалі – ПП "СІАД-СЕРВІС")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Гранд Дорбуд" (надалі – ТОВ "Гранд Дорбуд")
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Шляхбудгруп" (надалі – ТОВ "Шляхбудгруп")

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 29.08.2019.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозиції Скаржника, ТОВ "МІЛЕНІУМ ХІЛС", ТОВ "8Н КЮ ЗЕТ АБСОЛЮТ", ТОВ "МБМ.", ПП "СІАД-СЕРВІС" відхилені Замовником, переможцем Процедури закупівлі було визначено ТОВ "Гранд Дорбуд".

Повідомлення про намір укласти договір з ТОВ "Гранд Дорбуд" оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 05.09.2019.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його Пропозиції.

У зв'язку з наведеним були розглянуті підстави для відхилення Пропозиції Скаржника та встановлено наступне.

1. Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 03.09.2019 №132/1 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "Встановлено невідповідність поданої тендерної документації до складеного кошторису, а саме в довідці про наявність техніки підприємством відображено наявність автокрана, що підтверджено довідкою про наявність техніки на балансі підприємства, проте в кошторисах відображено автокран що орендується.

Окрім цього в поданому кошторисі не зрозуміле співвідношення заробітної плати будівельників (1 тарифна сітка) в розмірі 5679,5 грн. до заробітної плати робітників, машиністів зайнятих на керуванні та обслуговуванні будівельних машин та механізмів в розмірі 9710,0 грн.

Тендерною документацією передбачено, що учасники торгів, що приймають участь у закупівлі передбачають в своїй кошторисній документації показники ризиків учасників будівництва у розмірі 2.4% від суми глав 1 - 9 вартості будівельних робіт зведеного

кошторисного розрахунку. В поданому учасником кошторисному розрахунку невірно розраховано показники ризику".

Скаржник зазначає, що він надав необхідні документи для підтвердження наявності матеріально-технічної бази.

Скаржник також повідомляє, що розрахункова заробітна плата робітників будівельників (1 тарифна сітка) у Пропозиції складала 9710,00 грн. В остаточній редакції, яка була подана після аукціону, заробітна плата робітників будівельників складає 5679,50 грн. Визначення середнього розміру заробітної плати відноситься до внутрішніх справ підприємства і не може бути незрозумілим Замовнику.

Скаржник зазначає, що ним надано документ "Зведений кошторисний розрахунок (I).pdf", у складі якого на сторінці 1-2 міститься "Зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва", в якому вказано, що суми глав 1-9 вартості будівельних робіт зведеного кошторисного розрахунку становить 4 934 944, 93 грн та надав документ "Договірна ціна.pdf", у складі якого на сторінці 1-2 міститься "Договірна ціна", в якому зазначено, що кошти на покриття ризику становить 118 438, 68 грн, що, в свою чергу, становить рівно 2,4 % від вартості суми глав 1-9 вартості будівельних робіт зведеного кошторисного розрахунку.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації Пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, в яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення Замовником), та завантаження файлів (у форматі PDF), зокрема, з:

- інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам статті 17 Закону (зазначені у додатку 2 до цієї Документації);

- розрахунком Пропозиції згідно з відомостями щодо обсягів робіт, що закуповуються, інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію зазначені у додатку 3 до цієї Документації.

Відповідно до пункту 5 розділу 3 Документації кваліфікаційні критерії, які замовник установлює відповідно до статті 16 Закону, зазначені у додатку 2 до цієї Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати Пропозицію. Пропозиція учасника, розрахована на підставі відомостей про склад та обсяги робіт, що закуповуються, повинна включати розрахунок ціни тендерної пропозиції (локальних кошторисів з розрахунком договірної ціни) виконаний відповідно до пункту 6.2 розділу 6 ДСТУ – Б Д. 1. 1 – 1 : 2013 Правила визначення вартості будівництва з урахуванням змін.

Учасники торгів, що приймають участь у закупівлі передбачають у своїй кошторисній документації показники ризиків учасників будівництва у розмірі 2,4 % від суми глав 1-9 вартості будівельних робіт зведеного кошторисного розрахунку (кошти на покриття ризику не повинні перевищувати 141831,00 грн) вартість будівельних робіт не може перевищувати 5909609,00 грн), та 0,22 тис. грн вартість зворотніх сум.

Учасники до кінцевого строку подання Пропозицій надають відповідно до своєї початкової ціни виконані згідно з вимогами додатку 2 (у форматі pdf, .jpg, .bmp, .doc, .docx, rtf або інші):

- зведений кошторисний розрахунок;
- договірна ціна.

Додаток 2 Документації містить кваліфікаційні критерії та документи для підтвердження відповідності учасників кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із статтею 16 Закону.

Згідно з пунктом 1 додатку 2 Документації учасником надається довідка, складена у довільній формі щодо наявності матеріально-технічної бази, засобів механізації, інструментів та обладнання для виконання робіт, що є предметом закупівлі. До довідки включаються ті машини і механізми, які будуть використані при виконанні робіт.

Для підтвердження наявності в учасника матеріально-технічної бази, учасник у складі Пропозиції повинен надати, зокрема, довідку з підписом головного бухгалтера про наявність на балансі техніки, зазначеної в довідці. У разі залучення матеріально-технічної бази надати документ, що підтверджує її використання учасником (договір оренди, лізингу, надання послуг).

Документація не містить окремих вимог до співвідношення заробітної плати працівників, а також не містить окремих вимог щодо необхідності зазначення саме всіх машин і механізмів, які будуть використані при виконанні робіт.

У складі Пропозиції Скаржника містяться, зокрема:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (файл "Довідка мат.-техн. база.pdf"), в якій міститься інформація, зокрема, про власний автокран;
- підсумкова відомість ресурсів (файл "Підсумкова відомість ресурсів.pdf"), в якій зазначено, зокрема, крани на автомобільному ходу, з обґрунтуванням ціни – оренда;
- зведений кошторисний рахунок (файл "Зведений кошторисний розрахунок.pdf"), в якому зазначено, зокрема, загальну вартість за главами 1-9 - 4 934 944, 93 грн;
- договірна ціна (файл "Договірна ціна.pdf"), відповідно до якої кошти на покриття ризику становлять 118 438, 68 грн, що становить 2,4% від загальної вартості за главами 1-9.

Враховуючи наведене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

2. Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 03.09.2019 №132/1 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "тендерним комітетом розглядалося питання технічної можливості переможця по виконанню робіт з монтажу електромереж та систем електропостачання вартість яких згідно поданої пропозиції орієнтовно складає 2273 тис. грн, що становить близько 40% від поданої тендерної пропозиції. Так як в довідці про наявність кваліфікованих працівників немає жодного фахівця, який за посадою може виконувати електромонтажні роботи, що в свою чергу тягне за собою залучення субпідрядних організацій, але учасник не передбачає їх залучення, що підтверджується поданою довідкою про залучення субпідрядних організацій".

Скаржник зазначає, що Замовник не встановлював особливих вимог до форми та змісту довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, не вказав точну кількість працівників, які повинен мати учасник на підприємстві та не надав в Документації її зразок, а лише зазначив, що в довідці має міститись інформація про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання побіг, що є предметом закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додаток 2 Документації містить кваліфікаційні критерії та документи для підтвердження відповідності учасників кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із статтею 16 Закону.

Згідно з пунктом 2 додатку 2 Документації учасником надається довідка, складена у довільній формі, що підтверджує наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання робіт, що є предметом закупівлі.

Документація не містить окремих вимог щодо змісту зазначеної довідки, зокрема, щодо необхідності зазначення інформації про посади працівників, їх переліку, кількості, тощо.

У складі Пропозиції Скаржника міститься, зокрема, довідка про наявність кваліфікованих працівників (файл "Довідка про наявність кваліфікованих працівників.pdf"), в якій міститься інформація про 16 працівників.

Враховуючи наведене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

3. Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 03.09.2019 №132/1 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "Учасником подано кошторисний розрахунок, який складено з порушенням вимог ДСТУ Б Д. 1.1- 1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" так в нормах на улаштування основ під тротуарну плитку допущено втручання в трудовитрати та матеріальні ресурси. Таким чином учасник коригував товщину основи, хоча коригування норм по улаштуванню основ коригується відповідними нормами на збільшення чи зменшення товщини шару".

Скаржник зазначає, що в технічному завданні, яке надавав Замовник, роботи з улаштування основ тротуарів прописані одним пунктом, який вказував товщину шару. Розцінки із зменшення чи збільшення товщини шару в технічному завданні не використовувались. При складанні Пропозиції була врахована товщина шару, яка вказана у технічному завданні, з відповідним зменшенням чи збільшенням витрат праці, часу працювання механізмів та витрат матеріалів. Змінювати склад тендерного завдання мав право тільки Замовник.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати Пропозицію. Пропозиція учасника, розрахована на підставі відомостей про склад та обсяги робіт, що закуповуються, повинна включати розрахунок ціни тендерної пропозиції (локальних кошторисів з розрахунком договірної ціни) виконаний відповідно до пункту 6.2 розділу 6 ДСТУ – Б Д. 1. 1 – 1 : 2013 Правила визначення вартості будівництва з урахуванням змін.

Додаток 3 Документації містить технічне завдання, яке передбачає, зокрема, улаштування основ.

У складі Пропозиції Скаржника містяться, зокрема, локальні кошториси (файли "Локальний кошторис 6-1-2.pdf", "Локальний кошторис 6-1-1.pdf", "Локальний кошторис 4-1-2.pdf", "Локальний кошторис 4-1-1.pdf", "Локальний кошторис 2-1-4.pdf", "Локальний кошторис 2-1-3.pdf", "Локальний кошторис 2-1-2.pdf", "Локальний кошторис 2-1-1.pdf"), складені відповідно до технічного завдання.

Замовник не зазначив, які саме вимоги ДСТУ Б Д. 1.1- 1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" порушив Скаржник.

Враховуючи наведене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

Враховуючи наведене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі засідання тендерного комітету від 03.09.2019 №132/1.

Неправомірно відхиливши Пропозицію Скаржника з підстав, наведених у протоколі засідання тендерного комітету від 03.09.2019 №132/1, Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, та, як наслідок, неправомірно визнавши ТОВ "Гранд Дорбуд" переможцем Процедури закупівлі, Замовник порушив принципи здійснення закупівель, які визначені у статті 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління житлово-комунального господарства Хмельницької міської ради скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "Архітектоніка" та рішення про визначення товариства з обмеженою відповідальністю "Гранд Дорбуд" переможцем процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2019-08-13-000971-б.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО

Члени Колегії

О. НЕЧИТАЙЛО

М. ПРОЦИШЕН