



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "ШЛЯХБУДГРУП" (надалі – Скаржник)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Степана Бандери, 10, кв. 204, м. Хмельницький, 29000
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2019-08-13-000971-b.c1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	13.09.2019; 15:56
Найменування замовника:	Управління житлово-комунального господарства Хмельницької міської ради (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2019-08-13-000971-b "ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 14269-р/пк-пз від 04.10.2019

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ШЛЯХБУДГРУП" від 13.09.2019 № UA-2019-08-13-000971-b.c1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

- Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:
- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
 - тендерна документація – Документація;
 - тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.09.2019 № 13094-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 17.09.2019 № 20-29/03-7792-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Замовник не надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою, та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель свої Пропозиції подали наступні учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Архітектоніка" (надалі – ТОВ "Архітектоніка")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "МІЛЕНІУМ ХІЛС" (надалі – ТОВ "МІЛЕНІУМ ХІЛС")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "8Н КЮ ЗЕТ АБСОЛЮТ" (надалі – ТОВ "8Н КЮ ЗЕТ АБСОЛЮТ")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "МБМ." (надалі – ТОВ "МБМ.")
5)	приватне підприємство "СІАД-СЕРВІС" (надалі – ПП "СІАД-СЕРВІС")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Гранд Дорбуд" (надалі – ТОВ "Гранд Дорбуд")
7)	Скаржник

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 29.08.2019.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозиції ТОВ "Архітектоніка", ТОВ "МІЛЕНІУМ ХІЛС", ТОВ "8Н КЮ ЗЕТ АБСОЛЮТ", ТОВ "МБМ." та ПП "СІАД-СЕРВІС" були відхилені Замовником.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, переможцем Процедури закупівлі було визначено ТОВ "Гранд Дорбуд".

Повідомлення про намір укласти договір з ТОВ "Гранд Дорбуд" оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 05.09.2019.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про визначення ТОВ "Гранд Дорбуд" переможцем Процедури закупівлі, виходячи з наступного.

1. Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 4 розділу 6 Документації учасник повинен надати інформацію, складену у довільній формі, згідно з яким учасник гарантує, що у разі визначення його переможцем, відповідно до пункту 2 статті 44 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" замовнику буде надано рішення загальних зборів учасників про надання згоди на укладення договору, якщо

вартість робіт перевищує 50 відсотків вартості чистих активів товариства станом на кінець попереднього кварталу.

Однак, у складі Пропозиції ТОВ "Гранд Дорбуд" документ на підтвердження вказаної вимоги Замовника відсутній, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу 6 Документації забороняється укладання договору, що передбачає оплату замовником робіт до/без проведення процедур закупівель, крім випадків, передбачених Законом, учасник повинен надати інформацію, складену у довільній формі, згідно з яким учасник гарантує, що у разі визначення його переможцем, відповідно до пункту 2 статті 44 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" замовнику буде надано рішення загальних зборів учасників про надання згоди на укладення договору, якщо вартість робіт перевищує 50 відсотків вартості чистих активів товариства станом на кінець попереднього кварталу. Якщо вартість робіт не перевищує 50 відсотків вартості чистих активів товариства станом на кінець попереднього кварталу, учасником підтверджується інформація у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі наявності) з підтвердженням цієї інформації.

У складі Пропозиції ТОВ "Гранд Дорбуд" відсутня інформація про складену у довільній формі, згідно з яким учасник гарантує, що у разі визначення його переможцем, відповідно до пункту 2 статті 44 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" замовнику буде надано рішення загальних зборів учасників про надання згоди на укладення договору, якщо вартість робіт перевищує 50 відсотків вартості чистих активів товариства станом на кінець попереднього кварталу. Якщо вартість робіт не перевищує 50 відсотків вартості чистих активів товариства станом на кінець попереднього кварталу, учасник підтверджує інформацію у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі наявності) з підтвердженням цієї інформації, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, Пропозиція ТОВ "Гранд Дорбуд" не відповідала умовам Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 1 розділу 2 Документації відсутність будь-яких запитань та уточнень стосовно змісту та вимог Документації, означатиме, що учасники Процедури закупівлі, що беруть участь у торгах ознайомлені та повністю погоджуються із змістом та вимогами викладеними у Документації, у зв'язку з чим учасник надає погодження у складі своєї Пропозиції про ознайомлення з Документацією та погодження із викладеними у ній вимогами.

Однак у складі Пропозиції ТОВ "Гранд Дорбуд", довідка щодо ознайомлення та погодження з умовами Документації – відсутня, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 2 Документації Замовник має право з власної ініціативи чи за результатами звернень або на підставі рішення органу оскарження внести зміни до тендерної документації. У разі внесення змін до тендерної документації строк для подання Пропозицій продовжується в електронній системі закупівель таким чином, щоб з моменту внесення змін до Документації до закінчення строку подання Пропозицій

залишалося не менше ніж сім днів; зміни, що вносяться замовником до Документації, розміщуються та відображаються в електронній системі закупівель у вигляді нової редакції Документації додатково до початкової редакції Документації. Замовник разом із змінами до тендерної документації в окремому документі оприлюднює перелік змін, що вносяться. Положення Документації, до яких уносяться зміни, відображаються у вигляді закреслених даних та повинні бути доступними для перегляду після внесення змін до тендерної документації.

Відсутність будь-яких запитань та уточнень стосовно змісту та вимог Документації, означатиме, що учасники Процедури закупівлі, що беруть участь у торгах ознайомлені та повністю погоджуються із змістом та вимогами викладеними у Документації, у зв'язку з чим учасник надає погодження у складі своєї Пропозиції про ознайомлення з Документацією та погодження із викладеними у ній вимогами.

У складі Пропозиції ТОВ "Гранд Дорбуд" відсутня інформація про ознайомлення з Документацією та погодження із викладеними у ній вимогами.

Враховуючи наведене, Пропозиція ТОВ "Гранд Дорбуд" не відповідала умовам Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Пропозиція ТОВ "Гранд Дорбуд" не відповідала умовам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі вимог статті 30 Закону.

Не відхиливши Пропозицію Переможця, Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, згідно з якою замовник відхиляє тендерну пропозицію, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатись для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель,

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління житлово-комунального господарства Хмельницької міської ради скасувати рішення про визначення товариства з обмеженою відповідальністю "Гранд Дорбуд" переможцем за процедурою закупівлі - "ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація", оголошення про проведення якої оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2019-08-13-000971-b.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО

Члени Колегії

Н. БУРОМЕНСЬКА

М. ПРОЦИШЕН